

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 192066 | 山梨県 | 大月市 | 都市 I-2 |

| (1)民間委託 | | | | 【参考】 |
|-----------------|---|--|---------------------------|-------------------------|
| | | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 類似団体委託率 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | | 97.0% 99.6% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | | 85.1% 98.1% |
| 案内・受付 | | | | 31.3% 90.3% |
| 電話交換 | | | | 43.3% 92.9% |
| 公用車運転 | ○ | 専任職員については、退職後は再任用制度を利用して対応していく予定であるが、その後については、臨時的任用職員等で対応できるか検討していきたい。 | | 79.1% 88.2% |
| し尿収集 | | | | 68.7% 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | | 83.6% 96.5% |
| 学校給食(調理) | ○ | 専任職員については、退職後は再任用制度を利用して対応していく予定であるが、その後については、臨時的任用職員等で対応できるか検討していきたい。 | | 59.7% 65.9% |
| 学校給食(運搬) | ○ | 専任職員については、退職後は再任用制度を利用して対応していく予定であるが、その後については、臨時的任用職員等で対応できるか検討していきたい。 | | 80.6% 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | | 23.9% 34.3% |
| 水道メーター検針 | | | | 97.0% 99.4% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | | 92.5% 96.4% |
| ホームヘルパー派遣 | | | | 68.7% 98.7% |
| 在宅配食サービス | | | | 85.1% 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | | 98.5% 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | | 77.6% 97.4% |
| 調査・集計 | | | | 79.1% 95.8% |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

| (2)指定管理者制度等の導入 | | | | | | 【参考】 |
|--------------------|---------|------|--|------------|--|-------------------------|
| 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 類似団体委託率 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 2 | 0.0% | 施設の老朽化の激甚、施設規模が小規模すぎるなど、指定管理者の条件を整えるだけでコストがかかる。現状では管理コストの削減化、運営内容の充実が見込まれない。 | 2 | 指定管理者による自治体負担の軽減が見込めない。今後は、利用者満足度の向上・民間の発想を取り入れ、サービス向上を図る目的で検討を行う。 | 35.2% 38.6% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 3 | 0.0% | 職員は専任しておらず、指定管理者制度を導入することにより、現状よりコスト増が見込まれるため。 | 0 | | 40.4% 46.7% |
| プール | 0 | 0 | | 0 | | 54.1% 48.5% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | 0 | | 0.0% 12.6% |
| 宿泊施設(ホテル、温泉宿舎等) | 0 | 0 | | 0 | | 88.9% 88.2% |
| 保養施設(公衆浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | 0 | | 73.1% 75.6% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | 0 | | 66.7% 58.0% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | 0 | | 92.5% 74.3% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | 0 | | 100.0% 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | 0 | | 0.0% 50.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | 0 | | 27.4% 41.6% |
| 公営住宅 | 15 | 0 | 0.0% | 0 | 現在、職員の対応で業務進行ができていないため、導入に対する検討を行っていない。 | 7.5% 13.3% |
| 駐車場 | 4 | 0 | 0.0% | 0 | 売却処分までの暫定利用による駐車場であるため。 | 18.8% 38.5% |
| 大規模公園、畜場等 | 0 | 0 | | 0 | | 16.7% 21.7% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 1 | 指定管理者による自治体負担の軽減が見込めない。今後は、利用者満足度の向上・民間の発想を取り入れ、サービス向上を図る目的で検討を行う。 | 11.7% 17.4% |
| 博物館(美術、科学、歴史、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 1 | 施設の老朽化の激甚、施設規模が小規模すぎるなど、指定管理者の条件を整えるだけでコストがかかる。現状では管理コストの削減化、運営内容の充実が見込まれない。 | 27.1% 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 81 | 0 | 0.0% | 1 | 指定管理者による自治体負担の軽減が見込めない。今後は、利用者満足度の向上・民間の発想を取り入れ、サービス向上を図る目的で検討を行う。 | 20.7% 21.8% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | 0 | 地域ごとの公民館施設につき、地域で管理する以外に指定管理とするメリットはないと考えられているため。 | 48.4% 51.9% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | 0 | | 52.9% 46.6% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | 0 | | 85.7% 74.7% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | 0 | | 59.3% 50.6% |
| 福祉・保健センター | 2 | 2 | 100.0% | 0 | | 46.1% 53.4% |
| 児童クラブ、児童館等 | 7 | 0 | 0.0% | 0 | 指定管理者によることにより、業務内容の拡充の可能性があるが、体制が整っていない状況のため。 | 15.0% 22.6% |

